Аналитическая Записка для Руководителя
РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

25 апреля 2019г.

Взыскание убытков Общества с директора

Для кого (для каких случаев): Решили все убытки Организации на Директора повесить

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: Более 20 миллионов рублей пытались взять с Директора

Схема ситуации: Был у трёх товарищей подрывной, в прямом смысле этого слова, бизнес – взрывные работы на заказ. У Директора было 20% уставного капитала, у Старшего было 60% уставного капитала, у Младшего 20% уставного капитала.

Примерно через полтора года бизнес накрылся всем известным медным бытовым предметом. Остались от бизнеса только убытки. И встал во весь свой неприятный рост вопрос – кто будет рассчитываться с кредиторами? Старший решил, что виноват во всём Директор и пошел в суд с требованиями о взыскании с Директора убытков в общей сумме 20 170 373 рублей 79 копеек. Сия катастрофическая цифра сложилась: 1) из долгов и процентов по трем договорам займа; 2) из задолженности по четырем договорам лизинга; 3) из стоимости работ по восстановлению трех сгоревших автомобилей КамАЗ, являвшихся предметом лизинга.

Как взыскать долги Организации с Директора? Надо показать, что Директор – злодей. А как выглядит злодей? А вот как. Только злодей может пойти и заключить один за другим три договора займа. Причём злодей взял эти крупные займы без одобрения общего собрания учредителей. Взял под большие проценты. И займы не возвращал, и проценты по займам не оплачивал.

Только злодей мог заключить четыре договора лизинга и не застраховать имущество, взятое в лизинг. Только злодей мог хранить имущество, взятое в лизинг так, что оно сгорело. Застраховано имущество не было и долг по договорам лизинга в полном объёме повис на Организации. Без особых перспектив к погашению. И в довершении жуткой картины – злодей не платил лизинговые платежи.

Почему злодей так по-злодейски себя вёл? Наверное, он все деньги себе взял, а Организацию с долгами оставил. Вот такой портрет Директора-злодея Старший Учредитель нарисовал в суде.

Суду нарисованный портрет Директора-злодея понравился, и суд решил, что справедливо будет взыскать с Директора все 20 с копейками миллионов рублей убытков.

Вышестоящие суды посчитали выводы первой инстанции преждевременными и рассудили иначе. Ставка по спорным договорам займа составляла 24% годовых, но она не может считаться слишком высокой, поскольку возможность получения кредита на более выгодных условиях не доказана. Средневзвешенные ставки по кредитам надлежащим доказательством не являются. Банки выдают кредиты не по этим ставкам. Банки смотрят на состояние заёмщика и выставляют процент по своим меркам. Мало ли что в рекламах пишут, а ты сходи, попробуй и почувствуешь разницу.

Займы не были одобрены общим собранием. Нехорошо. Но это не доказательство недобросовестности Директора. Организации срочно нужны были деньги. Нужно было посылать людей в командировки – договора заключать, переговоры вести, топливо для автомашин оплачивать. Поэтому Директор поступил по принципу «лучше быстрее, чем правильно».

Директор тратил все имеющиеся деньги на оперативную деятельность Организации, поэтому денег на лизинговые платежи не оставалось. А если бы Директор оплачивал лизинговые платежи, то вся работа Организации встала бы. В каком случае убытки были бы больше?

И вообще. Если смотреть по букве Закона, то суммы займов и проценты по ним не являются убытками, исходя из правовой природы ответственности руководителя организации. И лизинговые платежи не являются ущербом, а представляют собой плату за пользование имуществом. Есть доказательства, что Директор использовал предметы

лизинга в своих корыстных личных целях? Нет! Значит, лизинговые платежи не могут расцениваться как убытки, подлежащие взысканию с Директора.

Предметы лизинга сгорели. Это плохо. Директор в этом виноват? Давайте разберёмся. Машины были помещены на охраняемую стоянку. И там их кто-то поджог. Можно ли было организовать иную защиту лизинговой техники? Часовых поставить у каждой машины? А деньги на такую охрану у Организации есть? Нет! Значит, и нет связи между действиями Директора (поместил машины на охраняемую стоянку) и уничтожением лизинговой техники. Не страховал Директор технику из-за финансовых затруднений, а не по злому умыслу.

Никаких лишних денег Директор себе не брал. Через фирмы-однодневки деньги с расчётных счетов Организации Директор никуда не выводил. Все убытки возникли из-за того, что бизнес Организации не вписался в текущую рыночную обстановку. Задуманные цели бизнеса Организации так и не были достигнуты. Но нет доказательств того, что Директор нарочно мешал достижению этих целей.

Суды второй и третьей инстанции сделали вывод о недоказанности вины Директора в убыточности Общества. Все его действия не выходили за рамки обычной деловой активности, а предпринимательский риск – основа ведения бизнеса.

В итоге - ничья. Никто никому ничего не должен.

Выводы и возможные проблемы: Убыточность бизнеса – не повод «вешать всех собак» на Директора. Предпринимательский риск никто не отменял.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «*Взыскание убытков общества с директора*».

Где посмотреть документы: ***КонсультантПлюс, Судебная Практика:*** ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 29.03.2019 N Ф09-9386/18 ПО ДЕЛУ N А60-42876/2017

документ в оффлайн-версии КонсультантПлюс
документ в онлайн-версии КонсультантПлюс

Нет КонсультантПлюс?
Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно